



Til:

VEØ-Center – gruppen

Tranebjerg, d. 13.02.03

Hermed fremsendes dagsorden til det aftalte møde,
mandag d. 17. februar, kl. 10.30, Museumsvej 1

Dagsordensforslag:

- 1) **Referat fra seneste møde**, er der ikke. Men der **vedlægges/udleveres på mødet** notat fra Arkitekterne fra besigtigelses turen til Ballen og Jobgården.
- 2) **Igangsættelse af arkitekterne**. De fleste foreslår, at det drejer sig om Ballen grunden. Højskolen har været på banen på det seneste, hvor grunden formentligt kan erhverves billigere og der periodisk kan trækkes på undervisnings-, spise- og bofaciliteter. *Højsk. - Yes vi se på det + opt. VE/Øhol.*
- 3) **Forkøbsret**. Selv om landmanden er ordholden (erfaring fra Fokdal), bør vi have en skriftlig forkøbsret, **se vedlagte bilag**.
- 4) **Møder i EU**, fandt sted d. 5. februar. Mundtligt referat ved Peder, Søren og Aage. Det er aftalt, at Søren udarbejder brev til Ballesteros og at Aage derefter udarbejder brev til Henningsen.
- 5) **Revideret kampagneplan**, vedlægges til diskussion.
- 6) **Videre forløb og næster møde**
- 7) **Eventuelt**

Venlig hilsen

Aage Johnsen
Aage Johnsen

Alice + L L



Til: VEØ-Center – gruppen

Tranebjerg, d. 18.02.03

Hermed fremsendes referat af mødet d. 17. februar, med følgende deltagerer: Carsten Bruun, Peder Bang, Alice Larsen, Mette Løkke, Søren Hermansen, Lasse Lillevang og Aage Johnsen (ref.)

Dagsorden:

- 1) **Referat fra seneste møde**, var der ikke. Men der var udleveret et notat fra Arkitekterne fra besigtigelsesturen til Ballen og Jobgården. Arkitekterne mente ikke at Jobgården var anvendelig, hvilket Centergruppen var enige i.
- 2) **Igangsættelse af arkitekterne**. ML mente, efter vurdering af udleveret referencemateriale, at arkitekterne tegnede noget ”firkantet”. Andre at det var trenden for moderne byggeri p.t. Det blev fastslået, at vi selv kunne få en indflydelse på Centrets udformning. Endvidere at en arkitektkonkurrence ville koste ca. ½ mio. kr. AJN fremhævede, at arkitekterne havde erfaringer med økologisk byggeri, som det eneste af de større velanskrevne arkitektfirmaer i regionen. Mulighederne ved Højskolen blev diskuteret grundigt og endte med, at vi kørte på besigtigelse. Efter turen var indmeldingerne fra flertallet, at Ballen stadigvæk er mest interessant. Følgende talte for Ballen og imod Højskolen:
 - Ballen vurderes som et mere attraktivt område, m.h.t. placering, for øens borgere og især gæsterne,
 - en evt. lukning af Højskolen, kan udgøre et problem for VEØ Centret m.h.t. hvad højskolens bygninger efterfølgende skal anvendes til,
 - ved en evt. lukning af VEØ Centret vurderes det, at bygninger ved Ballen er lettere omsættelige end bygninger ved Højskolen/Kolby og
 - varmforsyningen ved Ballen bliver lokal VE fjernvarme baseret på halm holdt op mod en mulig nabovarme baseret på importerede træpiller.Som nævnt er det udmeldinger fra et flertal, hvorfor det vil være nødvendigt at fremsende eller udmelde andre synspunkter, der stadigvæk taler for at holde Højskolen inde som en mulighed. Det kan i øvrigt oplyses, at en udskrift fra amtets kortmateriale viser, at en evt. beliggenhed ved Højskolen, falder indenfor kirkens ”indsigtsområder”, altså at man skal i gang med dispensationsansøgninger m.m. (SH nævnte naboen). Ved Ballen arbejder vi ud fra en eksisterende lokalplan. **Jeg vil anmode om tilkendegivelser fra Mette og Søren, og gerne i denne uge. AJN satser på, at sætte Arkitektgruppen i gang i næste uge .**
- 3) **Forkøbsret**. Udkast i f. t. Ballengrunden er udleveret. Evt. kommentarer til udkastet bedes indtelefoneret i denne uge.
- 4) **Møder i EU**, fandt sted d. 5. februar. PB, SH og AJN orienterede om besøget i Bruxelles. Det er aftalt, at Søren udarbejder brev til Ballesteros om såvel drift af energioorganisationerne som om Centret og at Aage orienterer Henningsen via et notat/brev.
- 5) **Revideret kampagneplan**, blev udleveret, evt. kommentarer indtelefoneres til AJN, der også har været referent på mødet.